



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-96-7/24
Мостар, 26.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина од 28.12.2023. године, заступаног по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине, изјављеној на Закључак број: 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године, у поступку јавне набавке – Набавка воћа и поврћа за потребе ТЕ „Тузла“ Тузла, уговорног органа ЈП „Електропривреда БиХ“ д.д. Сарајево - Подружница „Термоелектрана Тузла“ Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа I, одржаној дана 26.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Електропривреда БиХ“ д.д. Сарајево - Подружница „Термоелектрана Тузла“ Тузла (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка воћа и поврћа за потребе ТЕ „Тузла“ Тузла, за који је Обавјештење о набавци број: 1405-1-1-125-3-315/23 објављено на Порталу јавних набавки 01.08.2023. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 1405-1-1-125-8-432/23 објављена на Порталу јавних набавки 28.09.2023. године.

На Закључак број: 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године, понуђач Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 10.01.2024. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 17.01.2024. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Кандидат/понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијелина је у предметном поступку уложио жалбу на Одлуку број 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године а коју је уговорни орган одбацио као НЕДОПУШТЕНУ горе наведеним закључком због недостатка активне легитимације жалиоца.

Понуђач „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијелина и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијелине улаже жалбу на Закључак број 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године те исти побија из сљедећих разлога:

Увидом у побијани закључак, уговорни орган наводи да се жалба на Одлуку о избору најповољнијег понуђача одбацује "...јер подносилац жалбе нема активну легитимацију у смислу члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ..."

Даље се наводи да су у предметном поступку за примљене двије понуде од којих је понуда жалитеља Лала и Лаћо д.о.о. Бијелина након оцјене релевантних чињеница оцијењена незадовољавајућом, темељем које одлуке је утврђено да је изабрани понуђач једини понуђач у поступку.

Такође се наводи да жалитељ неправилности своје понуде нити једним жалбеним наводом не оспорава већ само паушално наводи како ју је уговорни орган одбацио то уговорни орган оцјењује како нису испуњени предуслови за покретање поступка правне заштите у смислу како то изричито наводи члан 97. ЗЈН-а.

Жалитељ и даље остаје код своје жалбе и става да је у предметном поступку дошло до повреде поступка те да је његова понуда одбијена због непотпуно утврђеног чињеничног стања те је у жалби захтијевао да се поништи одлука те њему као једином понуђачу додјели уговор.

Дакле, жалитељ је тражио да се поништи одлука а то значи да се поступак врати на поновну анализу и оцјену понуда, а која би жалитеља вратила у поступак.

Понуда жалитеља је одбијена због мањих формалности те примјеном начела равноправности и једнакости свих понуђача у поступцима јавних набавки, и понуда изабраног понуђача такође мора бити одбијена, јер иста има идентичне недостатке као и жалитељева понуда.

Према одредбама члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

Одредбу члана 97. Закона о јавним набавкама треба тумачити на начин да је активно легитимисан понуђач који је преузео тендерски документ и учествовао у конкретном поступку, јер је имао или има правни интерес за додјелу уговора, па управо због чињенице да његова понуда није прихваћена има право да оспорава законитост спроведеног поступка

јавне набавке и на тај начин учини вјероватним да му је управо због повреде закона на који указује жалбом, причињена или могла бити причињена штета. Супротно томе правна заштита је ускраћена лицима која нису ни на који начин учествовала у поступку и која не трпе директну штету!

Дакле, уговорни орган је морао на једнак начин поступити према оба понуђача.

Како је одбио понуду жалитеља због неиспуњавања одређених услова из тендерске документације, тако је исто морао утврдити да те исте услове није испунио ни изабрани понуђач.

Жалитељ такође указује на праксу Суда БиХ те тако у пресуди: С1 3 У 031587 19 У од 14.09.2020. године стоји следеће:

„...ово вијеће цијени да се основано тужбом указује да је тужени о приговорима тужитеља који се односе на понуду изабраног понуђача требало расправљати односно одлучивати мериторно. Вијеће цијени са прихватањем да је активно легитимисан за подношење сваки субјекат који је преузео тендерску документацију и доставио своју понуду те у жалби указао на неприхватљивост изабране понуде, поред приватног интереса, штити и јавни интерес, јер се, спречава закључивање уговора који је противан принудним прописима и јавном поретку. Супротно томе правна заштита је ускраћена лицима која нису ни на који начин учествовала у поступку...“.

Исти став је заузет и у пресуди Суда БиХ број С1 3 У 038466 21 У од 05.05.2022. године те жалитељ наведену пресуду прилаже уз жалбу као доказ те напомиње да је предметна пракса новија у односу на пресуду на коју се позива уговорни орган.

Дакле, без обзира на настојања да се елиминише из овог поступка, жалилац је и даље активан учесник у овом поступку те подузима све законске радње како би доказао исправност своје понуде те заштитио своје интересе и остварио равноправан статус у поступку.

У вези са свим изнесеним, жалилац сматра да је уговорни орган поступио незаконито када је жалбу одбацио због недостатка активне легитимације.

Из наведених разлога жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу, поништити Закључак број 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године и поступак вратити у фазу одлучивања по претходној жалби, те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе јер је иста била нужна и то уплатом износа од 562,50 КМ на жиро-рачун број 161-085-000-213-00-40 отворен код Раиффеисен банке.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлагемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на поступање те жалитељ тражи да се у случају усвајања жале врати накнада уплаћена на име вођења поступка.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На Закључак број: 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године којим се жалба понуђача одбацује као НЕДОПУШТЕНА понуђач је благовремено уложио жалбу.

Разматрајући жалбене наводе Уговорни орган је оцијенио пристиглу жалбу као неосновану у потпуности из свих разлога и навода који су изнесени у оспоравајућем Закључку.

Сходно томе, предлаже се Уреду за разматрање жалби да жалбу одбије у цијелости као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-96-4/24 од 11.01.2024. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Жалитељ „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина је у поступку јавне набавке „Набавка воћа и поврћа за потребе ТЕ „Тузла“ Тузла“ уложио жалбу на закључак којим се његова жалба одбацује као недопуштена због недостатка активне легитимације.

Жалитељ поново указује на одредбе члана 97. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) који одређује да жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

У предметном поступку уговорни орган није поступао у складу са начелима из члана 3. ЗЈН-а те се не понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију међу учесницима у поступку.

Захтјеве из тендерске документације је примјенио према жалитељу те одбио његову понуду као неисправну док истовремено одбија да исте захтјеве и услове из тендерске документације подједнако захтијева и примјени на понуди изабраног понуђача.

Дакле, уговорни орган је тај који је тендерском документацијом поставио захтјеве те се исти морају једнако примјенити према свим учесницима на чему је жалитељ и инсистирао улажући жалбу на Одлуку о избору број 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године.

Уколико би се прихватила оваква пракса да учесник у поступку који нема исправну понуду губи право активне легитимације тада би се изгубила и смисао правне заштите јер сваки учесник у поступку има право да испита и утврди да ли су се правила поступка једнако примјењивала према свим учесницима и да уколико утврди супротно то и докаже!

Из свих наведених разлога, жалилац остаје при својој жалби те се поново позива на праксу садржану у пресуди Суда БиХ број С1 3 У 038466 21 У од 05.05.2022. године, те исту поново достављамо уз одговор на изјашњење.

У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 20,00 КМ те се изјашњава да потражује поврат уплаћене накнаде у складу са чланом 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13).“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

Овај орган је увидом у предметни спис, утврдио слиједеће:

- Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-36684-1/23 од 25.10.2023. године, којом је као најповољнији понуђач изабран жалилац;

- На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-36684-1/23 од 25.10.2023. године, понуђач Самостални привредни произвођач вл. Ахметашевић Мирсада, Лукавац изјавио је жалбу 07.11.2023. године;

- Поступајући по наведеној жалби уговорни орган је донио Рјешење број: 02-40635-1/23 од 10.11.2023. године, којим је жалба усвојена дјелимично усвојена и стављена ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-36684-1/23 од 25.10.2023. године;

- Након тога, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године, којом је као најповољнији понуђач изабран Самостални привредни произвођач вл. Ахметашевић Мирсада, Лукавац, док је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из слиједећих разлога:

„У предметном поступку јавне набавке против побијане Одлуке о окончаном поступку и избору најповољнијег понуђача број: 02-36684-1/23 од 25.10.2023. године, понуђач „Самостални пољопривредни произвођач вл. Ахметашевић Мирсада Лукавац“ (у даљем тексту: Жалитељ) је, након омогућеног увида у понуде учесника предметног поступка, благовремено изјавио жалбу изјавио жалбу у складу са чланом 99. и 101. Закона о јавним

набавкама БИХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и број 59/22), оспоравајући ваљаност прегледа и оцјене понуда, а тиме и законитост побијане Одлуке.

Уговорни орган, поступајући по предметној жалби је утврдио да је жалба дјеломично основана и да је исту такву ваљало дјеломично увојити, а својим рјешењем исправити радњу, јер је жалба жалитеља основана у погледу разлога због којег се понуда одабраног понуђача мора одбацити. Разлог за такву одлуку је занован на утврђењу да:

У оквиру понуде одабраног понуђача „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, утврђује се да је на страни бр. 33 понуде достављен Сертификат НАССР No/Број: ICS НАССР 485 2023, издат од стране Института за сертифицирање Система д.о.о. Сарајево од 24.08.2023. године који се односи на „увоз, складиштење, дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехранбених производа, сувих и конзервираних производа, воћа и поврћа, сухомеснатих производа, свјеже и смрзнуте рибе, пића и напитака, млијека и млијечних производа, свјежег меса и средстава за хигијену“. Надаље, утврђује се да се предметни Сертификат не односи на „узгој“ воћа и поврћа и да у садржају понуде одабраног понуђача није достављено потписано и овјерено овлаштење произвођача или уговор о пословној сарадњи, којим га исти овлашћује да може нудити производе из његовог производног асортимана. Дакле, у садржају предметног Сертификата уочава се да у истом није садржан јасно дефинисан услов, који је захтјевао Уговорни орган тачком 6.6. алинеја 2 Тендерског документа, како је прописано за понуђаче који су регистровани за трговину воћа и поврћа. Стога је Уговорни орган, у поновном поступку донио Рјешење број 02-40635-1/23 од 10.11.2023. године, којим се дјелимично усваја жалба, а све из разлога које наводи у образложењу тог рјешења“

- На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године, жалилац је изјавио жалбу од 18.12.2023. године;

- Поступајући по наведеној жалби уговорни орган је донио оспорени Закључак број: 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године, којим је жалба одбачена због недостатака активне легитимације;

- Увидом у оспорени Закључак број: 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године, овај орган је утврдио да је члану 1. наведено да се одбацује као недопуштена жалба жалитеља "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-43798-1/23 од 05.12.2023.године, док је у образложењу између осталог наведено слиједеће:

„Поступајући по жалби, уговорни орган је утврдио да је иста изјављена од стране лица које није активно легитимисано за њезино подношење, што је у супротности са чланом 111. став (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Наиме, у складу са чланом 97. овог Закона, жалбу може изјавити привредни субјект који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је била или му је могла бити проузрокована штета у конкретном поступку јавне набавке због незаконитог поступања

уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда Закона и подзаконских аката од стране уговорног органа. Имајући у виду да жалиоц у конкретном случају није уопће задовољио критерије постављене тендерском документацијом, то му не даје овлаштење да се користи правним лијеком у даљем току поступка.

Појашњења ради истичемо како су у предметном поступку запримљене двије понуде, од којих је понуда жалитеља "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина након оцјене правно релевантних чињеница оцијењена незадовољавајућом, темељем које одлуке је утврђено да је изабрани понуђач једини понуђач у поступку.

Полазећи од неспорне чињенице да је жалитељ доставио неправилну понуду, те да чињеницу о неправилности своје понуде нити једним жалбеним наводом не оспорава, већ само паушално наводи како ју је уговорни орган одбацио, то уговорни орган оцјењује како нису испуњени предуслови за покретање поступка правне заштите у смислу како то изричито наводи члан 97.ЗЈН.

Жалитељ није доказао или учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање свог правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалитеља, уколико му је таквим избором проузрокована штета или је угрожен његов правни интерес.

Дакле, остаје нејасно и неконкретизовано усљед којих околности би спорном Одлуком о избору најповољнијег понуђача био угрожен жалитељев правни положај и због чега би наступила штета за њега.

У коначници Уговорни орган је полазећи од преиспитивања претпоставки за улагање жалбе према одредби члана 97.у везуи са чланом 111.став 1. тачка б) ЗЈН утврдио да жалитељ није учинио вјероватним околности да би му у конкретном случају због поступања Уговорног органа, била или му могла бити учињена штета.

Захтјев за накнаду трошкова поступка се одбацује због разлога наводних у диспозитиву.

Овај став Уговорни орган је заузео темељем Закључка Уреда за разматрање жалби број: ЈН2- 03-07-1-2292-10/23 од 15.09.2023.године, а све у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С 13 У 033957 19 од 06.04.2021.године.

ДОКАЗ: Закључак Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-2292-10/23 од 15.09.2023.године

Цијенећи све наведено, закључено је као у диспозитиву“

- На Закључак број: 02-55-2-11344-1/2023 од 26.12.2023. године, жалилац је изјавио предметну жалбу број: 28.12.2023. године.

Овај орган упућује да је чланом 97. (Активна легитимација) Закона о јавним набавкама прописано слиједеће:

„Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката

од стране уговорног органа у поступку јавне набавке.

Чланом 100. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама прописано слиједеће:

(1) Уговорни орган дужан је у року од пет дана од дана заступања жалбе утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију.

(2) Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у и то у року од пет дана од дана пријема закључка.

Увидом у жалбу жалиоца од 18.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године, овај орган је утврдио да жалилац није оспоравао неприхватљивост своје понуде, него је искључиво оспоравао прихватљивост понуде изабраног понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања и цитираних законских одредби, овај орган утврђује да су жалбени наводи жалиоца да уговорни орган није имао основа да одбаци жалбу жалиоца због недостатка активне легитимације, јер је жалилац доставио понуду за учешће на тендеру, да је самим достављањем понуде, доказао своју намјеру да уговор буде додјељен управо њему, те да је неоснованим одбијањем жалбе жалиоца, уговорни орган погодовао другом понуђачу и прихватио формално неисправну понуду, односно понуду која не испуњава услове из јавне набавке, **неосновани**, с обзиром да је уговорни орган поступио у складу са цитираним одредбама члана 97. и 100. став (2) ЗЈН.

Наиме, чињеница је да жалилац жалбом од 18.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године, није оспоравао неприхватљивост своје понуде, него је искључиво оспоравао прихватљивост понуде изабраног понуђача, а да је уговорни орган у оспореном закључку констатовао наведену чињеницу, те жалбу одбацио на основу члана 97. ЗЈН којим је прописана активна легитимација, а у вези са чланом 100. став (2) ЗЈН, којим је прописана надлежност уговорног органа да жалбу одбаци закључком ако је жалба изјављена од лица које нема активну легитимацију.

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-43798-1/23 од 05.12.2023. године, па се с тим у свези сложио са истом), то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац

није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба чл. 97. Закона о јавним набавкама.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, *као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца*, уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, усљед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа избора најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа. Напротив, жалилац је смањио могућност на најмање извјесну мјеру његовог избора као прворангираног понуђача.

Стога, имајући у виду, изнесену правнорелевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У вези са позивањем жалиоца на Пресуду Суда БиХ број: С1 3 У 038466 21 У од 05.05.2022. године, овај орган наглашава да је у истим правним и чињеничним ситуацијама донио низ закључака којима су жалбе понуђача одбачена због недостатка активне легитимације жалиоца, те да је Суд БиХ заузео идентичан став у Пресудама број: С 1 3 У 041424 21 У од 14.07.2023. године, број: С 1 3 У 041210 21 У од 19.04.2023. године и број: С 1 3 У 041424 21 Увп од 17.11.2023. године, у којој је између осталог наведено слиједеће:

„Супротно тврдњама из захтјева, тужитељу није причињена штета јер му је онемогућено да поништава поступак јавне набавке у ситуацији када је његова понуда оцијењена као неприхватљива и када је искључен из додјеле уговора. Сврха учествовања у поступку јавне набавке није да се оспоравају понуде других понуђача с циљем поништавања поступка, нити се на такав исход ико може са сигурношћу ослонити да би за себе издејствовао корист. Напротив, тужитељ је дужан да своју понуду састави у складу са условима постављеним у тендерској документацији и на тај начин себе учини конкурентним за даљи ток поступка. Међутим, у случају када је тужитељ очито свјестан да је његова понуда правилно оцијењена као неприхватљива јер није испуњавала услове предвиђене тендерском документацијом, исти нема активну легитимацију за поношење жалбе

туженом органу само са циљем да оспорава понуду изабраног понуђача, док год не оспорава своју елиминацију и одлуку да његова понуда није прихватљива.“

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе у складу с чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине
- ЈП „Електропривреда БиХ“ д.д. Сарајево - Подружница „Термоелектрана Тузла“ Тузла
- Евиденција
- а/а